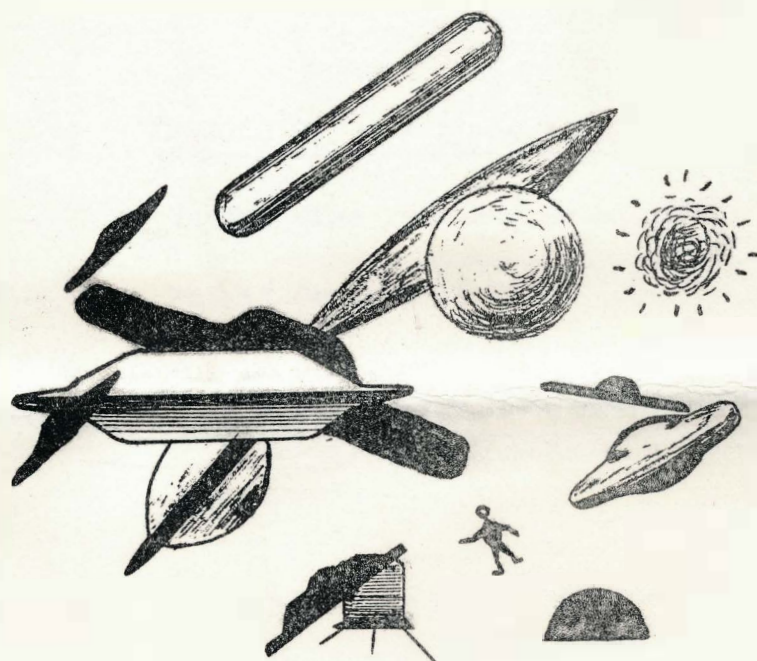


INTERN avis for NUFOC

9

31 OKT. 1978



NORSK UFO CENTER

INTERN AVIS FOR NORSK UFO CENTER
RED: TERJE HANSEN, NUFOC ØST

Den interne avisa fås tilsendt etter at tilknytningsavgiften, kr. 45,- (årskontingent 1978), er innbetalt til NUFOC Brevkasse postboks 84, 2001 Lillestrøm, postgirokonto 39 28 230.

Redaksjonens adresse : Terje Hansen, Nedre Ålvevei 8, 1641 Hurdal

INNHOLD NR. 9 / 31. oktober 1978

Side 1 - 7 Oppfølgelse fra Landsmøtet 1978

Side 7 - 9 Margit Sandemo om UFOer

MER OM OPPFØLGELSEN FRA LANDESMØTET 1978

Da flere saker ble tatt opp eller berørt på møtet, og som er av en slik karakter at de bør vies videre oppmerksomhet, skal vi her komme tilbake til de viktigste av disse.

"PASSIVT MEDLEMSKAP".

Som de fleste vil vite er hele utgangspunktet for NUFOC at organisasjonen ble grunnlagt og oppbygget på en viss avstandtagen fra det gjengse foreningsmønsteret. NUFOC er således først og fremst et redskap for helt konkrete og klart målrettede handlingsprogrammer, definert i formålsparagrafene. Helt poenget er at man skal arbeide aktivt for best mulig å oppfylle disse formålsparagrafene til enhver tid - på kortere og lengre sikt. Alt dette skal skje innenfor rammen av en grunnlov, utarbeidet i den hensikt å sikre NUFOC dens identitet, og forhindre utglidninger i ulike retninger som er NUFOC uvedkommende.

Noe av det aller første vi ble klar over under etableringen av organisas-

sjonen var selvsagt at det såkalte "passive medlemskap" ikke herte hjemme her. (Det ville vel lyde som litt av en ironi dersom man innbed til passivitet hos en organisasjon hvis hovedformål er aktivt arbeids!)

I pakt med dette utgangspunkt laget vi et "SPØRRESKJEMA FOR UFO-INTERESSE-ERTE I NORGE" (etter oppskrift fra UFO-Sverige), i den hensikt å kunne k a r t l e g g e ikke bare UFO-interessen i landet, men fremfor alt: Hvilken arbeidspotensial de interesserte egentlig utgjør. (Jmfr. skjemaets følgeskriv.)

På denne måten ble det altså slik at de som fylte ut skjemaet anførte på dette hva de var interesserte i å utrette i NUFOC, hvilke evnt. kvalifikasjoner de hadde og hvilket utstyr.

Rapportører kunne praktisk talt alle bli - det å "dekke" en lokalavis eller to krevet jo ikke så store anstrengelser, så for disses vedkommende var det lett å innvilge søknaden.

Noe tilsvarende gjelder Konsulentene, dog med motsatt fortegn - hadde man faglig utdanning på et - eller flere områder av interesse var vi naturligvis takknemlig for vedkommendes bistand.

Feltforskerne derimot var mer problematiske. Her er det viktig å understreke at den opprinnelige meningen var at personer med interesse for feltforskning skulle få opplæring etter hvert. De som kom under en ⁱⁿⁿseksjon, med feltforskning som hovedoppgave, ville jo være sikret opplæring, men de andre måtte nøye seg med trykte veiledninger for feltforskere. En oppgave for de enkelte organisasjonsavsnitt skulle da være å bygge opp "institusjoner" hvor videre opplæring kunne bli gitt. Denne oppgaven er stadig like viktig, men slett ikke enkel, på grunn av de geografiske avstandene.

Foreløbig har vi utvidet "VEILEDNING FOR FELTFORSKERE NR 1", spesielt med anvisninger på fremgangsmåten ved gipsavstøpninger, samt hvordan kjemiske prøver samles inn i ulike tilfeller.

Det er uten videre klart at vi ikke kan gå tilbake til såkalt "passivt medlemskap" uten å måtte omkalfatre NUFOC totalt.

På den annen side er det ikke vanskelig å forstå de som har tatt til orde

for denne tilknytningsformen, i og med at det er et ØKONOMISK anliggende, og derved indirekte i samsvar med formålsparagrafene. (Penger er et redskap til å nå visse mål.)

For å løse dette problemet må vi nå forsøke å komme frem til en ordning hvor interesserte kan støtte NUFOC, men samtidig ikke måtte påta seg noen andre oppgaver. Som vi vet har NUFOC hele tiden operert med slike muligheter: Ved siden av å kunne abonnere på våre to tidsskrifter, kan man støtte organisasjonens arbeide i form av bidrag, store som små, til vårt støttefond. Erfaringen har dog vist at det ikke synes å være så stor interesse for dette. Noen meget få personer har ved visse anledninger bidratt på denne måten, og en har gjort det regelmessig. Men dette er rene unntak.

Man kan da spørre hva det er de ønsker seg de som gir inntrykk av at de vil støtte NUFOC med økonomiske bidrag, men absolutt intet annet. Forskjellen på det å yte bidrag til et støttefond, og det å være "passivt medlem" kan da kun bli at vedkommende ønsker å oppnå noe ved dette "passive medlemskapet". Og hva skulle det være? Selv på landsmøtet fikk vi inntrykk av at samtlige tilstedeværende var enige i at de "passive medlemmene" ikke kunne tildeles noen som helst slags rettigheter, som f.eks. ID-kort, intern-avisen, "stemmerett" osv.. Heller ikke adgang til møter (interne) hos NUFOC.

Hva er det så de vil oppnå??? Den eneste forklaring vi kan skilte er at de er interesserte i å kunne delta på en eller annen form for lokal møter - dvs. møter utenfor rammen av de formelle møtene hos avdelinger, seksjoner osv..

En dame fra salen var forevrig inne på denne tanken, og mente videre at hun kanskje kunne få en viss assistanse hos slike "medlemmer" på sitt sted, i visse situasjoner, men uten at de var forpliktede til å gi slike håndrekninger.

Men her er vi tilbake til et forhold som alltid har vært tilstede i NUFOC, og som faktisk var meget fremtredende i starten: Enhver har selvsagt full anledning til å danne en gruppe på sitt sted, UAVHENGIG av NUFOC's organisasjonsstruktur. Forutsetningen er kun den at en slik gruppe og dens medlemmer IKKE MÅ OPPTRE UTAD MED AKTIVITETER I NUFOC'S NAVN, og selvsagt heller ikke operere med NUFOC's navn. Like fullt kan gruppen selvsagt samarbeide med NUFOC på ethvert område den måtte ønske. Dette er logisk, klart og enkelt.

Det har videre stadig vært gjort oppmerksom på at en slik gruppe også godt kan være ledet av folk fra NUFOC. Som de fleste vil vite var det faktisk slik den landsomfattende virksomheten startet. (Se § 10 i grunnloven).

Her ser vi da en mulighet for de "passive medlemmene". På sine steder kan de ha en eller annen form for kasse, og ved hjelp av den støtte NUFOC gir visse økonomiske bidrag. Til gjengjeld kan en samarbeidsavtale inngås i stand.

Dette er en mulig løsning på det omdiskuterte problem. Men det kan kunne finnes andre, og vi anmoder interesserte om å sende oss brev med spørsmål og/eller gode forslag.

Vi vil svært gjerne forsøke å innetekomme alles ønsker i den grad det er mulig.

LANDSMØTET OG LANDSSTYRET

Ved å studere båndopptakene fra landsmøtet er vi blitt klar over at en stor del unødig diskusjon - til dels opphetet - var et klart resultat av misforståelser på en del punkter.

Dette gjaldt bl.a. landsmøtet i relasjon til landestyret, og vi skal derfor her i avisen forsøke å klargjøre begrepene, selv om det er gjort tidligere.

La oss først se på grunnlovene § 5 A og B. Her fremgår det med all mulig klarhet at LANDSSTYRETS beslutning er den høyeste i NUFOC. Det fremgår videre at dette landestyret består av SA's styre, som har 1 (en) stemme, samt avdelingslederne. Disse har 1 (en) stemme hver. (Punkt A.)

Punkt B slår fast hvordan landestyret skal arbeide. (Slå nå opp selv!) § 12 pkt. C sier at dette landestyret skal møtes en gang i året for å drøfte den totale situasjonen og treffe vedtak.

LANDSMØTET derimot har i utgangspunktet en helt annen funksjon, og som ganske tidlig ble proklamert. Dette arrangementet skulle først og fremst ta sikte på å være en anledning for enhver i NUFOC til å komme sammen, få hilse på hverandre, prate sammen osv., men også (ikke minst) å gjennomdiskutere SPESIELLE SAKER OG ANLIGGENDER SOM I LØPET AV ÅRET HADDE MARKERT SEG SOM PROBLEMORIENTERTE FORHOLD FOR ORGANISASJONEN. Disse saker, samt en "ordet er fritt-post", og en diverse-post, ble gitt opp i form av et møteprogram - i den hensikt å diskutere seg frem til best mulig løsninger, som senere skulle vedtas, forkastes eller bearbeides videre av LANDSSTYRET. Man ser dermed at landsmøtet blir en form for "rådgivende organ" for

landestyret - eller mer presist: Et forum for en debatt hvor NUFOC kan yte sine bidrag, for på den måten å belyse alle saker som sakens i størst mulig grad for LANDSSTYRET. Av dette utledes det logisk og enkelt at man også på landemøtet gjerne kan bli vitne til disse saker, hvis natur tillater dette. Oppstår det uenighet så kommer inn for LANDSSTYRET. Men legg merke til at intet vedtak er bindende hvis det ikke kommer fra LANDSSTYRET: (jmf. § 5 2.)

Det vil neppe kreve noen særlig intellektuell innsats å bli med på at denne formen for beslutningsdyktighet ikke bare er ønskelig, men nødvendig.

Hvis f.eks. landemøtet, uavhengig av LANDSSTYRET, skulle være den eneste instans for beslutninger i NUFOC ville avgjørelser av stor betydning måtte bli tatt på bakgrunn av hva flertallet på møtet anså som var mest riktig. Og hvis NUFOC's eneste oppgave var å få frem sine synspunkter ville naturligvis dette være en utmerket ordning, i henhold til "demokratiets prinsipper" - eller "flertallets diktatur", om man vil. Imidlertid er det ikke dette som er NUFOC's oppgave, og her bør vi derfor overret med å titte på formålsparagrafene. Vi kan ikke sette opp et system hvor den ene paragrafen slår den andre ihjel, og skulle noe slikt forekomme, (hvilket det av og til gjør i "jun'eren",) så grunnloven (som i dag) være preseptorisk, for å bruke fagspråket, dvs. tvingende, eller overordnet andre regler.

Vi ser at enhver tilknyttet NUFOC har maksimal mulighet/anledning til å komme frem med sine synspunkter. Dette mener vi er av det gode såvel for vedkommende selv som for de som sitter med ansvaret og den nødvendige erfaring som skikker dem til å delta med tyngde i en beslutningsprosess av større rekkevidde.

Det som kjennetegner LANDSSTYRET er at det består nettopp av personer med lang erfaring innen NUFOC, og som har oppnådd sine ansvarsfulle posisjoner ved langvarig pålitelighet og dyktighet.

Likevel er systemet meget demokratisk. En avdelingsleder pleier å foreta avstemning blant sine seksjonaledere for hans stemme i landestyret blir avgitt, og så er det til å la sin ene stemme fremkomme ved at SA's seksjonaledere stemmer. Det hele er så enkelt, så logisk og så nødvendig.

Eller ville noen f.eks. ønske seg at et halvt hundre (Rapporterer, som kom til landemøtet for første gang, som aldri hadde søkt en notis fra

en lokalavis, som knapt nok noen gang har lest NUFOC's regelverk, eller fulgt med på annen måte - skulle settes til å vurdere og ~~avgi~~ kompliserte og vidtrekkende anliggender? Når man kanskje praktisk tatt helt "blank" stikker innom et av NUFOC's landsmøter for første gang, bør man ikke heve stemmen altfor mye når man ønsker å gå til angrep på resultatene av årelangt, hardt arbeide hos andre. Helst burde alle vel i y t t e et års tid, så s p ø r r e et års tid, for så - dersom man fremdeles var like skråsikker - komme frempå med begrunnede bidrag. Alle vil gjerne være med på å bestemme, øve innflytelse, men å kvalifisere seg for en slik innflytelse er ikke fullt så populært.

Siden det har vist seg at mangel på kjennskap til hva NUFOC står for osv. i betydelig grad har vanskeliggjort ideen bak landsmøtene, bør vi nok sterkt overveie å legge opp til andre former for større sammenkomster. Vi vet at flere har tatt til orde for dette, og kommer tilbake til saken etter hvert.

La oss i det minste merke oss første linjen i vår mest elementære informasjonstrykksak: "Norsk UFO Center er ikke en forening i ordets gjengse betydning..." Dette skulle i grunnen si seg selv - da enhver med erfaring på området vet at en slik forening ikke er særlig skikket til å håndtere et så komplekst anliggende som UFO-fenomenet.

Hva som er viktig å legge merke til er at det nåværende regelverk (SOM ER PRINSIPPIELT BEGRUNNET) ikke står som noe fæslåst og endelig. (jmf. § 13 i grunnloven). Vi ser at grunnloven hjemler endringer og tillegninger, ja sogar påbyr slike, for til enhver tid best mulig kunne oppfylle formålsparagrafene. Dette er da vurderinger ut fra en lang rekke forhold, og man kan lett tenke seg at f.eks. samarbeidet med SEMIC etter en stund vil kunne endre situasjonsbildet og gjøre det ønskelig med slike tillegninger.

Vi oppfordrer alle som overhodet har spørsmål, ideer eller forslag, til å benytte intern-avisen. Det er jo derfor vi har den. Og videre: Hvis noen befinner seg forholdsvis langt unna en seksjon, avdelingens ledelse el.l., og dermed føler seg "isolert" vil det være en enkel sak å kontakte avdelingens leder og spørre om NUFOC har andre representanter i rimelig nærhet. Om så er tilfellet skulle det ikke være umulig å gi seg tilkjenne for hverandre. Kanskje kunne dette omsider legge grunnlaget for en ny seksjon osv..

La oss gå til angrep på passiviteten, i stedet for å oppfordre til den.

Om alle kunne sette seg inn i NUFOC's enkle regler og forsøke å praktisere dem, ville det spare ledelsen for temmelig mye arbeid - hvilket er viktig i dag da et utall krevende oppgaver utad stadig blir mer aktuelle.

Margit Sandemo med ny UFO-teori:

- JO VISST FINNES UFO - KANSKJE DE KOMMER FRA EN AV JUPITERS MÅNER?

Hvor kommer UFO'ene fra, og finnes de egentlig i det hele tatt? Dette er spørsmål som opptar mange, og det finnes et utall av teorier.

En av dem her i distriktet som har interessert seg mest for dette er Margit Sandemo i Ulnes.

Hun vil være kjent som forfatterinne av spennende romaner, hun er kulturprisvinner i Valdres, og hun har i mange år studert UFO og trukket sine slutninger.

Blant annet er hun en av de ivrigste medlemmer av den lokale UFO-forening i Valdres.

Hun mener nå å ha funnet frem til en mulig løsning på UFO-gåten, men fastholder den ikke som vannrett. Derimot finner hun den så interessant at hun gjerne vil fortelle litt om den.

Hun mener nemlig at det kan finnes liv på en av Jupiters "måner", og er også interessert i reaksjoner på sine teorier. - Men finnes det overhodet en invasjon fra verdensrommet, Margit Sandemo? - Det viktigste argumentet m o t UFO'enes eksistens er at det ville være umulig å komme hit fra en planet i et annet solsystem p. g. a. de enorme avstandene i tid og rom. L y s e t fra den nærmeste stjernen, Proxima Centauri, bruker 4,3 år på å nå vår klode - men det betyr ikke at et levende vesen kan bruke så kort tid - stjernen ligger 40 billioner km borte. Det ville gå med noen generasjoner på ferden dit.

FORHISTORIEN TIL TEORIEN

- Så du tror at de kommer fra et sted nærmere oss? - Ja, først og fremst p. g. a. noe jeg leste i avisen nylig. Om en ny, forbløffende oppdagelse angående en av våre planeter. Men saken har en forhistorie, og jeg har lyst til å begynne med den. I USA finnes en fin, stillferdig og nøktern kvinne fra den øvre middelklassen, Jeane Dixon. Hun er dypt religiøs, svært borgelig og skiller seg på ingen måte ut fra andre husmødre i om-

egnen - unntatt på et område. Hun er verdens mest berømte spåkvinne. Nå kan spåkoner være så mangt, og i alminnelighet tror vi vel ikke på dem.

Jeane Dixon er et unntak - hun er alment anerkjent. Hun forutsa at John F. Kennedy ville bli kommunistisk fem år før det skjedde, mordet på Mahatma Gandhi og Dag Hammarskjölds flystyrt forutsa hun, president Kennedys død i Texas så hun 11 år før det skjedde osv. Dette var bare noen få eksempler på de utallige forutsigelsene hennes. Hun har også sagt, at det i 1962 ble født et menneske i Midt-Østen, som år 1999 samler hele verden.

Når det gjelder UFO'er, har hun visst i hele sitt liv at de eksisterer. I 1973 uttalte hun, at de kommer fra en planet i nærheten av Jupiter, og at de snart vil ta kontakt med jordens befolkning. Protester kom selvsagt: Det finnes ingen planet i nærheten av Jupiter, og dessuten ligger denne altfor langt fra solen til at liv kan eksistere der. "Bare rent", svarte hun da. Så langt Dixon og 1973.

JUPITER - INGEN PLANET, MEN EN SOL?

- Men du har vel mere konkrete ting å bygge på? - Ja, eller ble det nok for spinkelt. I VG før 2. mars i år sto det, at den sovjetiske astronomen Nikolai Kosyrev mener, at Jupiter må være en sol - og ingen planet som en før har ment. Han har funnet ut, at det indre av Jupiter har en temperatur på opptil 196.000 grader, og han mener at kjernefysiske reaksjoner kan være kilden til den høye temperaturen. Hans forskningsresultater styrker den allerede herkende, vage gjetningen om at Jupiter ikke er en planet, men enten en døende eller oppblussende stjerne i det dobbelte stjernesystemet Solen - Jupiter.

- Hva er din konklusjon på dette? - Gjennom å kombinere disse begge personers uttalelser, må en nesten komme til dette resultat:

Kvis det er riktig at Jupiter er en slukende sol - da betyr det, at disse 12 drabantene ikke er måner, men planeter. Og planeter i nærheten av den forhennevende stjernen eller solen Jupiter kan bety liv. Er det derfor UFO'ene kretser omkring vår klode, som er den eneste i vårt solsystem som har den rette temperaturen? At de har mistet sitt eksistensgrunnlag og søker et nytt? At de hører hjemme på en av Jupiters satellitter?

OVERLEVER I PLASTBOLLER?

- Selv er jeg for ukyndig for å kunne se om denne konklusjonen min er tenkelig, men det er en besmerende tanke. Det var i tilfelle lenge

siden Jupiter sloknet - men UFO-fenomenet er også svært, svært gammelt. Minst 10.000 år. Vesenene må jo være meget høyt utviklet, og det er tenkelig at de har greid å holde seg i live på sin kalde planet i plastbøbler eller ved hjelp av atomkraft eller noe slikt.

- Så du tror at UFO'er eksisterer? - Ja, det ville være en skam å tro annet, dessuten har jeg sett UFO selv, og jeg er så inderlig lei dette viset om Venus, som alle forståesopåere kommer med hver gang noen har sett en UFO. Det er en nedvurdering av iakttagere, en sårende misbillit.

At folk kan ta feil når det gjelder ballonger eller fly kan en forstå, men Venus! Venus farer ikke over himmelen på noen få minutter eller viker skarpt av fra sin kurs, dukker ned eller stiger bratt opp.

Er det rart at folk ikke tør melde fra, om usedvanlige observasjoner, når de blir så foraktfullt behandlet?

- Men hvor holder så UFO'ene til her på jorden? - En tanke er at de har et kjempemessig motherskip ute i rommet, en annen er denne Bermuda-triangelen. Der flere iakttagere har sett enorme plastbøbler gå ned i havet eller stige opp med rakettfart. - Men hvorfor har de ikke gått seg til kjenne? - Kanskje de ikke synes visvårker så veldig hyggelige? sier Margit Sandemo.

Oppland 10/4-78

Brevveksling

Jan Geir Hansen, Flatevåg 6, 5095 Ulset, skriver at han ønsker å komme i kontakt med UFO-interesserte i avdeling Øst, Sør eller Vest, fortrinnsvis yngre personer, for å diskutere UFO-fenomenet ved brevveksling. Jan Geir Hansen er 17 år, og tilhører avd. Vest.